

Inspraak transitievisie – 15

De warmteopties die nu op de kaart staan, zijn op dit moment de beste opties per buurt. Wat zijn uw gedachten hierover?

Investeren in stadswarmte is geen duurzame keuze. Ook is er te veel onzekerheid over de leveringszekerheid en de prijs:

- a. Verbranden van afval is niet circulair en het zorgt niet voor de vermindering van grondstoffengebruik.
- b. Een warmtenet van hoge temperatuur (70 graden) is geen duurzame keuze. Een warmtenet vraagt om een enorme investering. Zo'n investering maak je ook voor de huizen van toekomstige generaties. Het is niet duurzaam en onwenselijk om te investeren in een warmtenet dat niet past bij de gebouwen van de toekomst. Immers hebben nieuwbouwwoningen voldoende aan een lage-temperatuur-warmtenet.
- c. Een warmtenet van hoge temperatuur (70 graden) is niet goed open te stellen voor andere aanbieders van warmte, zoals restwarmte uit datacenters. Maar alle warmtebronnen zijn nodig om te zorgen dat onze woningen in de toekomst CO2 neutraal verwarmd worden.
- d. Als een warmtenet niet is open te stellen voor andere aanbieders van warmte is er minder zekerheid dat de warmte wordt geleverd. Ook de prijzen kunnen in dat geval hoog oplopen.
- e. Voor oudere bewoners lijkt stadswarmte nu de enige realistische keuze. Bij stadswarmte is investeren in isoleren en lage-temperatuur-verwarming immers niet noodzakelijk. Voor oudere bewoners is het niet reëel om een lening af te sluiten om isolatiemaatregelen te nemen en/of lage temperatuur verwarmingsinstallatie aan te schaffen. Maar zonder deze maatregelen is stadswarmte duurder voor bewoners dan aangesloten blijven op het aardgasnetwerk.

Amsterdam wordt per buurt aardgasvrij. Op de kaart zijn de buurten onderverdeeld in verschillende tijdvakken. Wat zijn uw gedachten hierover?

Banne Noord is als één van de eerste wijken aan de beurt voor de overstap naar stadswarmte volgens de transitievisie. Dat is onwenselijk.

I. De volgorde moet worden omgedraaid. Het begint allemaal met isoleren en met het reduceren van de warmtevraag. Pas daarna kan bekeken worden of de aanleg van een warmtenet kansrijk is. Isoleren zorgt direct voor reductie van CO2 uitstoot.

II. Een overstap naar aardgasvrij is pas mogelijk als bewoners de benodigde investeringen kunnen financieren. Dat vraagt om de beschikbaarheid van gebouw-gebonden financieringen, hogere subsidiebedragen dan nu voorgesteld en leningen tegen lage rente. Op dit moment ontbreken de benodigde randvoorwaarden en het inzicht wie er recht op heeft:

- a. Veel bewoners hebben onvoldoende eigen middelen om de investeringskosten op te vangen die nodig zijn voor het aardgasvrij maken van hun woning.
- b. Sommige bewoners hebben een lage energievraag zodat isolatiemaatregelen weinig rendement opbrengen. Mogelijk komen ze niet eens in aanmerking voor regelingen om de overstap naar aardgasvrij te faciliteren omdat ze bepaalde energetische maatregelen al hebben uitgevoerd.
- c. Sommige bewoners verwachten nog maar kort in hun huis te blijven wonen zodat een langetermijn-investering niet terugverdiend kan worden.
- d. In 2023 zijn er nog geen gebouw-gebonden financieringen beschikbaar, zodat overstap op dat moment niet van bewoners kan worden gevraagd.

III. De overstap naar aardgasvrij vraagt om een planning op de langere termijn. Bewoners hebben tenminste 25 jaar de tijd nodig om te zorgen dat zij de nodige maatregelen kunnen faseren:

- a. De noodzakelijke isolatie-maatregelen moeten tegelijkertijd uitgevoerd kunnen worden met regulier onderhoud en renovatie. Dus op natuurlijke momenten. Alleen dan zijn de kosten te overzien.
- b. Zelfs voor een relatief eenvoudige oplossing als vloerisolatie is van belang dat niet eerst nog de elektra voor de kookplaat onder de vloer doorgetrokken moeten worden.
- c. Alle scenario's vragen om investeringen in het verwarmingssysteem. Zonder vloerverwarming of lage-temperatuur-radiatoren is iedere warmtenet voor de bewoner erg duur in gebruik. Een vloerverwarming en lage-temperatuur-radiatoren leg je normaal alleen aan bij een grootschalige renovatie.
- d. Bij de keuze voor een scenario moet er voldoende ruimte en flexibiliteit zijn voor bewoners om gefaseerd maatregelen te nemen, afhankelijk van hun individuele bestedingsruimte en hun eigen planning van onderhoud. Scenario A (individuele warmtepomp) biedt ruimte aan bewoners om over te stappen op aardgasvrij op een moment dat zij onderhoud uitvoeren of hun huis renoveren. Bij dat scenario zijn daarom de investeringskosten te overzien. Voorwaarde is wel dat de termijn voor de overstap lang genoeg is.

Als een buurt aan de beurt is, dan maakt de gemeente samen met de buurtbewoners een uitvoeringsplan. Wat zijn uw gedachten hierover?

I. Onze buurt, Banne Noord, is nu een pilot wijk om als één van de eerste wijken van het aardgas af te gaan. De reden is mede het enorme achterstallige onderhoud aan de openbare ruimte. Op zich is het positief dat de gemeente de overlast van werkzaamheden wil beperken door verschillende werkzaamheden tegelijk uit te voeren. Maar de slechte staat van het onderhoud van de openbare ruimte in Banne Noord mag geen reden zijn om bewoners in 2023 tot een overstap te dwingen. De bewoners hebben er al genoeg last van gehad dat de openbare ruimte jarenlang slecht is onderhouden.

II. De inspraakrondes die de gemeente organiseert kosten de bewoners ongelooflijk veel tijd en energie. Daarbij raakt de keuze voor een alternatieve warmtevoorziening de bewoners heel persoonlijk; in hun woongenot. De gemeente lijkt de keuze bij ons als bewoners te leggen, maar het is duidelijk dat de gemeente zelf de voorkeur heeft voor het aanleggen van stadswarmte van hoge temperatuur (70 graden). Het voelt daarom als een toneelstukje, die inspraakrondes.

III. De keuze voor stadswarmte betekent een monopolypositie voor Vattenfall en WPW, met alle risico op te hoge prijzen. De gemeente moet dit voorkomen door een openbare aanbesteding te organiseren.

Uw mening over de Transitievisie Warmte

De gemeente laat haar oren teveel hangen naar haar particuliere belangen in AEB. De Rekenkamer schrijft hierover: "Specifiek ten aanzien van de deelneming WPW is de gemeente zowel opdrachtgever, financier als (indirect) aandeelhouder in het warmtebedrijf (WPW) en de leverancier (AEB) van de warmte. Deze verschillende rollen staan soms met elkaar op gespannen voet." <https://publicaties.rekenkamer.amsterdam.nl/verduurzaming-warmtevoorziening-met-warmtenetten-bestuurlijk-rapport/index.html>. Ook is onbegrijpelijk dat vertegenwoordigers van Vattenfall en WPW lid zijn van de Werkgroep Transitievisie Warmte en dus hebben meegeschreven aan de transitievisie. Zowel Vattenfall als WPW hebben immers directe financiële belangen bij stadswarmte.