Banne-Noord is aangewezen als pilot voor aardgasvrij en ik heb actief deelgenomen aan het participatietraject. Onderdeel was een onderzoek door EnergyGo naar de beste alternatieven. Het gaat om grondgebonden woningen van eind jaren 70. Gebouwd met 2 cm vloerisolatie en 4 cm op het dak. Tamelijk gemiddelde rijtjeswoningen.

Uit het onderzoek van EnergyGo volgt dat mijn wijkje prima verwarmd kan worden met een warmtenet van 50 graden en zelfs van 15 graden. Een beperkt aantal maatregelen volstaan, zoals dubbelglas en kierdichting. Maatregelen die goed samenvallen met regulier onderhoud. Wel is er de gedoe-factor van het ruimtebeslag in de woning. Maar een laag temperatuur warmtenet kan dus wel. Bovendien, als de schaalgrootte voldoende is, zijn de kosten vergelijkbaar met die van stadswarmte.

De belofte was dat wij zelf konden kiezen. Toch wezen alle pijlen vanaf het begin naar stadswarmte van Vattenfall. Dat roept vragen op. Ook gelet op het rapport van de rekenkamer. Daarin staat dat de gemeente onvoldoende grip heeft op de afspraken met Vattenfall, een kennisachterstand heeft en juridisch kwetsbaar is.

Nu ligt hier een transitievisie. Medewerkers van Vattenfall hebben meegeschreven. Deze visie spiegelt ons voor dat stadswarmte van 70 graden de beste keus is voor de meeste woningen; waaronder mijn wijkje. Hoe kan dat?

Dat de kosten **op papier** goed uitpakken volg ik nog. De schaalgrootte is er immers al vanwege de City Deal. Ik geloof niet dat dit **in de praktijk** ook zo uitpakt. Vattenfall krijgt immers een monopoliepositie. Daarbij is een warmtenet van hoge temperatuur geen duurzame oplossing.

Uit het onderzoek van EnergyGo volgt dat een 15 graden warmtenet de meeste CO2 besparing oplevert. Een warmtenet van 50 graden daarentegen, scoort slecht op CO2 reductie. Waarom? Omdat de bron een temperatuur heeft van 15 graden. Er is veel elektriciteit nodig om de temperatuur op te voeren voorafgaand aan transport.

In het onderzoek van EnergyGo scoort stadswarmte juist tamelijk goed op CO2 besparing. Waarom? Omdat EnergyGo heeft gerekend met de beschikbare cijfers. Cijfers gebaseerd op de belofte van Vattenfall dat zij de CO2 uitstoot in de periode tot 2060 lineair reduceren. Maar hoe gaat Vattenfall daarvoor zorgen? Hebben zij een magische oplossing om 15 graden warmte te verwarmen naar 70 graden? Of een magische manier om warmteverlies tijdens transport te voorkomen?

De transportafstanden zijn nog langer. Het temperatuurverschil nog groter. De toekomstige bronnen voor stadswarmte zijn in hoofdzaak oppervlaktewater en restwarmte van datacenters. Oftewel warmte van 15 graden. Er is veel elektriciteit nodig om dit op te warmen naar 70 graden. Wat een ongelooflijke verspilling om die hoogwaardige warmte over grote afstand te transporteren naar woningen die voldoende hebben aan warmte van 50 graden, zoals mijn eigen woning.

Stadswarmte duurzaam? Ik geloof het niet. Een hoog temperatuur warmtenet kan alleen goed verwarmd worden op basis van verbranding. Verbranding van biomassa of afval, oftewel grondstoffen. Dat is niet circulair. AEB importeert nu zelfs afval uit Engeland. En hoe zit het met de giftige bodemas die de AEB produceert? Nu kiezen voor een hoog temperatuur warmtenet is de verkeerde keus, een keus alleen in het belang van Vattenfall.

Daarom zeg ik, draai de volgorde om. Stop eerst alle energie en tijd in isoleren en energiebesparing. Dan blijkt bij de koplopers wat het isolatiepotentieel is voor de verschillende typen woningen. Dan blijkt ook welke temperatuur een warmtenet echt nodig heeft. Isoleren levert onmiddellijke besparing van CO2 op. Geef bewoners een voldoende lange termijn om hun isolatiepotentieel te verwezenlijken. Zo kan gebruik gemaakt worden van natuurlijke vervangingsmomenten, in lijn met een circulaire economie. Begin pas na afloop van die termijn met de aanleg van een warmtenet; een warmtenet van lage temperatuur.